

Podsumowanie konsultacji opisu kwalifikacji

Przeprowadzonych w ramach zamówienia 154/2020 z dnia 24.06.2020

Część 1. Analiza kwalifikacji – tabela szczegółowa

Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz zproponowaną zmianą (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
1.	Nazwa kwalifikacji	<p><u>Recenzent 1</u></p> <p>Zapis budzący wątpliwości:</p> <p>Nazwa kwalifikacji: Projektowanie systemów zabezpieczeń wizyjnych na terenach portów lotniczych</p> <p>Skrót nazwy Projektant systemów zabezpieczeń wizyjnych (PSZW) – zaproponowana</p>	<p>Zaproponowana nazwa jednoznacznie wskazuje czynności związane z kwalifikacją. Jednakże, w przypadku skrótu nazwy posiada ona charakter ogólny, w przypadku gdy sama nazwa kwalifikacji odnosi się do czynności projektowania systemów zabezpieczeń wizyjnych w szczególnym środowisku jakim są porty lotnicze. Zważywszy na brak w ZSK dotychczas kwalifikacji w projektowaniu systemów zabezpieczeń wizyjnych dla innych obiektów (m.in. infrastruktury krytycznej – portów morskich, elektrowni) proponuję zmianę nazwy projektu kwalifikacji na „projektowanie systemów zabezpieczeń wizyjnych na terenach infrastruktury krytycznej. Zmiana nazwy umożliwi pozyskanie niezbędnych kwalifikacji większej grupie osób, które są odpowiedzialne za projektowanie a na późniejszym etapie utrzymanie systemów wizyjnych w obiektach kluczowych ze względu na bezpieczeństwo państwa. Tym samym osoby dotychczas zajmujące się projektowaniem i utrzymanie systemów wizyjnych otrzymają możliwość pozyskania niezbędnych kwalifikacji.</p>	<p>Eksperci po przedyskutowaniu zdecydowali się na skrót: „Projektant systemów zabezpieczeń wizyjnych portów lotniczych”.</p> <p>Eksperci nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną, gdyż systemy IK są tak różnorodne, że w tym momencie musieliby zmieniać opis całej kwalifikacji, ponieważ pisali ją „pod” porty lotnicze.</p> <p>Sugestia częściowo zaakceptowana.</p>



Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
		<p>Recenzent 2</p> <p>Brak uwag</p>	<p>Brak uwag</p>	
2	<p>Krótką charakterystykę kwalifikacji orientacyjnej koszt uzyskania dokumentu potwierdzającego otrzymanie danej kwalifikacji</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Zapis budzący wątpliwość: „na terenie portów lotniczych” zamiana na „terenów infrastruktury krytycznej”.</p> <p>Rozszerzenie katalogu osób posiadających kwalifikację mogą znaleźć zatrudnienie w: formacjach ochronnych</p>	<p>Zważywszy na propozycję z pkt. 1 dot. Zmiany nazwy, proponowane jest uwzględnienie zapisu odnoszącego się do wszystkich obiektów infrastruktury krytycznej.</p> <p>Proponowane jest również rozszerzenie katalogu osób posiadających kwalifikację mogących zatrudnienie w służbach i formacjach zapewniających bezpieczeństwo i monitoring infrastruktury krytycznej, w tym przedsiębiorstwom zapewniającym ochronę obiektów.</p> <p>Proponowany koszt uzyskania dokumentu w ocenie recenzenta jest właściwy.</p>	<p>Zgodnie z komentarzem powyżej nie rozszerzamy nazwy do infrastruktury krytycznej</p> <p>Dopisano formacje ochrony w rubryce krótkiej charakterystyce i typowych możliwościach wykorzystania kwalifikacji.</p> <p>Sugestia częściowo zaakceptowana</p>



Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
		<p>Recenzent 2</p> <p>Opis zawiera zdanie budzące wątpliwość: „Osoby posiadające kwalifikację mogą znaleźć zatrudnienie w Służbie Ochrony Lotniska, Straży Granicznej, Służbie Celno-Skarbowej oraz innych służbach prowadzących działania na terenach portów lotniczych” – projektowanie jest procesem zdecydowanie obszerniejszym niż działalność zawodowa w SOL czy innych wymienionych. Owszem znajomość branży lotniczej jest tutaj niezwykle ważna ale biura projektowe powinny współpracować z wymienionymi jednostkami.</p>	<p>Biura projektowe współpracujące z wymienionymi jednostkami</p>	<p>Dodano zapis.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
3.	Grupy osób, które mogą być zainteresowane	<p>Recenzent 1</p> <p>Brak uwag</p>	<p>Grupa osób mogących być zainteresowane uzyskaniem kwalifikacji została przedstawiona w pełni.</p>	

Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
	uzyskaniem kwalifikacji	Recenzent 2 Budzący zapis dotyczy odbiorców projektu: „pracownicy agencji ochrony, SUFO oraz wewnętrznych służb ochrony, w tym Straży Ochrony Lotniska, funkcjonariusze służb prowadzących działania na terenie portów lotniczych, m.in. Straży Granicznej, Służby Celno-Skarbowej”.	W jakim zakresie te osoby mogą być zainteresowane? Te jednostki są odbiorcami i realizują ochronę i raczej nie będą opracowywać projektu.	Osoby zatrudnione w tych instytucjach mogą być zainteresowane dodatkowym poszerzaniem swoich kompetencji. Uwaga nie została uwzględniona.
4.	Wymagane kwalifikacje poprzedzające	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	

Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz zpropozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
5.	W razie potrzeby warunki, jakie musi spełniać osoba przystępująca do walidacji:	Recenzent 1 Brak uwag	W punkcie poświęconym „Odniesieniu do kwalifikacji o zbliżonym charakterze”, autor kwalifikacji wskazuje, że część efektów uczenia się zawartych może zostać osiągniętych w toku studiów o kierunkach elektrycznym, teleinformatycznym. W ocenie recenzenta, należy rozpatrzyć potrzebę posiadania PRK na poziomie 6 czyli wykształcenie licencjackie lub wykształcenie inżynierskie.	Autorzy kwalifikacji nie chcą zawęzać liczby osób które mogłyby zdobyć tą kwalifikację. Wprowadzenie 6 poziomu PRK w warunkach wstępnych nie jest konieczne. Uwaga nie została uwzględniona.
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
6.	Zapotrzebowanie na kwalifikację	Recenzent 1 Brak uwag	Biorąc pod uwagę przedstawiony opis zapotrzebowania na kwalifikację, recenzent potwierdza, że autor użył właściwych argumentów potwierdzających celowość wprowadzenia nowej kwalifikacji. W ocenie recenzenta opis powinien zostać wzbogacony o elementy związane z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej.	Kwalifikacja, zgodnie z wcześniej podjętą decyzją, dotyczy portów lotniczych, nie wszystkich obiektów IK. Uwaga nie została uwzględniona.
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
7.	Odniesienie do kwalifikacji o zbliżonym charakterze oraz	Recenzent 1 Brak uwag	Autor kwalifikacji w pełni odnosi się do kwalifikacji o zbliżonym charakterze oraz wskazuje kwalifikacje ujęte w ZRK.	

Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
	wskazanie kwalifikacji ujętych w ZRK zawierających wspólne zestawy efektów uczenia się	Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
8.	Typowe możliwości wykorzystania kwalifikacji	Recenzent 1 Brak uwag	W przypadku rozszerzenia kwalifikacji o projektowanie systemów zabezpieczeń wizyjnych na terenach infrastruktury krytycznej, należy wymienić dodatkowe możliwości wykorzystania kwalifikacji, takie jak: <ul style="list-style-type: none"> • Zakładowa Straż Pożarna, • Ochrona zakładu produkcyjnego, Służby interweniujące	Kwalifikacja, zgodnie z wcześniej podjętą decyzją, dotyczy portów lotniczych, nie wszystkich obiektów IK. Uwaga nie została uwzględniona.
		Recenzent 2 Sądzę, że typowe możliwości wykorzystania kwalifikacji powinny być zdecydowanie rozbudowane gdyż, w mojej ocenie, wymienione służby są odbiorcami systemów wizyjnych.	Należy wskazać biura projektowe, których znajomość branży lotniczej przepisów w tym obszarze pozwala na projektowanie bardzo specjalistycznych projektów.	Dodano zapis. Uwaga uwzględniona.

Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
9.	Wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających walidację	Recenzent 1 Brak uwag	Wymagania dotyczące walidacji i podmiotów przeprowadzających zostały przedstawione we sposób właściwy. Propozycja kryteriów dla członków komisji walidacyjnej zapewniają w ocenie recenzenta odpowiedni poziom doświadczenia oraz wykształcenie zezwalający na zweryfikowanie kompetencji i kształcenie kandydatów uzyskujących kwalifikację	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
10.	Opis efektów uczenia się obejmujący syntetyczną charakterystykę efektów uczenia się, zestawy efektów uczenia się, poszczególne efekty uczenia się w zestawach wraz z kryteriami weryfikacji ich osiągnięcia Syntetyczna charakterystyka efektów	Recenzent 1 Zapis budzący uwagę: Osoba posiadająca kwalifikację wykonuje pracę w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osób. Propozycja zmiany: Osoba posiadająca kwalifikację wykonuje pracę w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obiektu, w tym przebywającym i pracującym na jego terenie osobom.	Autor kwalifikacji w sposób syntetyczny przedstawił charakterystykę efektów uczenia się. W ocenie recenzenta, opis powinien uwzględnić również obiekty infrastruktury krytycznej. Zważywszy na charakter tych obiektów, należy rozszerzyć katalog obiektów podlegających zapewnianiu bezpieczeństwa – nie tylko osób, ale również towarów oraz pozostałym obiektom fizycznym.	Zmieniono na zapis: Osoba posiadająca kwalifikację wykonuje pracę w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obiektu, w tym przebywającym i pracującym na jego terenie osobom. Uwaga uwzględniona. Kwalifikacja, zgodnie z wcześniej podjętą decyzją, dotyczy portów lotniczych, nie wszystkich obiektów IK. Uwaga nie została uwzględniona.



Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz z propozycją zmiany (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
	uczenia się Zestawy efektów uczenia się:	Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
11.	Okres ważności dokumentu potwierdzającego nadanie kwalifikacji i warunki przedłużenia jego ważności	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
12.	Nazwa dokumentu potwierdzającego nadanie kwalifikacji	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
13.	Uprawnienia związane z posiadaniem kwalifikacji	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	



Lp.	Wybrane pole wniosku	Zapis budzący wątpliwość wraz zproponowaną zmianą (recenzenci)	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
14.	Kod dziedziny kształcenia	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	
15.	Kod PKD	Recenzent 1 Brak uwag	Brak uwag	
		Recenzent 2 Brak uwag	Brak uwag	



Część 2. Ogólne uwagi na temat kwalifikacji

Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
-----------------------	--	---

Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
<p>Czy projekt opisu kwalifikacji zawiera informacje wyraźnie pokazujące potrzebę jej włączenia do ZSK?</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Autor w odpowiedni sposób argumentuje potrzebę włączenia kwalifikacji do ZSK. Po pierwsze, wskazuje na brak kwalifikacji nadawanych poza system oświaty i szkolnictwa wyższego które potwierdzałyby przygotowanie do wykonywania zadań związanych z projektowaniem systemów zabezpieczeń wizyjnych. Po drugie, w ocenie recenzenta, słusznie podkreśla wzrost przepływu osób przez port lotnicze (ok. 49 mln podróżnych w 2019 r.) oraz potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa ludzi, mienia oraz środowiska. Dodatkowo, nie bez znaczenia jest podkreślenie potrzeby zabezpieczenia portów lotniczych przed możliwymi atakami terrorystycznymi które również w niedalekiej przeszłości miały miejsca w portach lotniczych.</p> <p>W ocenie recenzenta projekt opisu kwalifikacji powinien zostać wzbogaconych o zapisy odwołujące się do projektowania systemów zabezpieczeń wizyjnych dla infrastruktury krytycznej. W ocenie recenzenta opis powinien również odwoływać się do zabezpieczenia portów morskich (zarównotowarowych oraz pasażerskich), odpowiedzialny za zaopatrywanie w energię, surowce energetyczne i paliwa oraz łączność. Zgodnie z listą Rządowego Centrum Bezpieczeństwa w całej Polsce jest 760 obiektów infrastruktury krytycznej. W ocenie recenzenta, liczba ta realnie pokazuje potrzebę zapewniania zabezpieczeń wizyjnych i wpisanie kwalifikacji do ZSK.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta w zakresie włączenia kwalifikacji do ZSK.</p> <p>Autorzy kwalifikacji nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną</p>



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak xNie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Ochrona transportu lotniczego jest ważnym zadaniem narażonym na szereg zagrożeń. Ważne jest kształtowanie ekspertów w tej dziedzinie realizacji zadań związanych z szeroko rozumianą ochroną i zapewnieniem bezpieczeństwa. Jednym z celów zapewnienia bezpieczeństwa niewątpliwie jest odpowiednio zaprojektowane systemy wizyjne instalowane na terenie portu lotniczego.</p> <p>Wnioskodawcy bardzo trafnie wskazanie na konieczność identyfikacji zagrożeń i działania minimalizujące ryzyko.</p> <p>Pozyskanie kompleksowej wiedzy w zakresie projektowania systemów wizyjnych jest ważnym elementem i ma znaczenie na poziomie kraju, europejskim i międzynarodowym. Znajomość branży pozwoli na rzetelne przygotowywanie projektów wizyjnych realizujących odpowiednią ochronę portu lotniczego.</p> <p>Projekt wyraźnie wskazuje potrzebę włączenia kwalifikacji do ZSK.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta.</p>



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
<p>Czy w Pani/Pana odczuciu można spodziewać się dużego zainteresowania otrzymaniem certyfikatu wydanego przez instytucję certyfikującą w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji?</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Obecnie w Polsce istnieje 15 portów lotniczych realizujących swoje usługi w oparciu o oferowanie lotów pasażerskich. Wzrost liczby pasażerów obsługiwanych przez porty lotnicze oraz plan budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego spowoduje wzrost zapotrzebowania na wykwalifikowany personel projektujący systemy wizyjne. Zważywszy na rekomendację uwzględnienia w kwalifikacji obiektów infrastruktury krytycznej, w ocenie recenzenta należy spodziewać się znaczącego poszerzenia liczby potencjalnie zainteresowanych osób uzyskaniem kwalifikacji.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta dotyczącą zapotrzebowania na kwalifikację.</p> <p>Autorzy kwalifikacji nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną</p>
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Uzyskanie certyfikatu jest potwierdzeniem znajomości branży lotniczej, w której ochrona jest priorytetem. Zdecydowanie uważam, iż można spodziewać się dużego zainteresowania uzyskaniem takich kompetencji potwierdzonych certyfikatem. Bardzo wysoko cenione są osoby posiadające udokumentowane doświadczenie w zakresie bezpieczeństwa i ochrony portu lotniczego. W transporcie lotniczym podczas audytów weryfikowane są aspekty bezpieczeństwa i ochrony. Projekt wpisuje się w założenia systemu zarządzania bezpieczeństwem.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta.</p>



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
<p>Czy nazwa kwalifikacji, nazwy zestawów, efekty uczenia się i kryteria weryfikacji stanowiąspójną całość?</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/>Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>W ocenie recenzenta, autor kwalifikacji w spójny sposób przedstawił kwalifikację. Jedyne zastrzeżenie dotyczy zmiany nazwy kwalifikacji, co zostało podkreślone we wcześniejszych fragmentach niniejszej recenzji. Na podkreślenie zasługuje opis poszczególnych efektów uczenia się w zestawach, które w ocenie recenzenta są jednoznaczne, realne i możliwe do zweryfikowania przez komisję walidacyjną.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną</p>
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/>Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Nazwa kwalifikacji wiernie odzwierciedla zakres i zasób kompetencji. Nazwy zestawów, efekty uczenia się są poprawnie przypisane i zgodne z poziomem przypisanym dla PRK. Kryteria weryfikacji stanowią całość i nie mam uwag do ich zmiany.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta</p>



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
<p>Czy projekt opisu kwalifikacji zawiera wszystkie efekty uczenia się i kryteria weryfikacji niezbędne do wykonywania czynności wskazanych w kwalifikacji?</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Otrzymany projekt opisu kwalifikacji zawiera wszystkie efekty uczenia się i kryteria weryfikacji niezbędne do wykonywania czynności. W ocenie recenzenta, umiejętność „charakteryzuje wymagania dotyczące prywatności osób obserwowanych” powinna zostać rozszerzona o „wymagania dotyczące monitorowania obiektu infrastruktury krytycznej” i zawać kryterium omówienia przepisów znajdujących się w m.in. ustawie o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców, ustawie o ochronie osób i mienia, ustawie Prawo lotnicze, ustawa o transporcie kolejowym, ustawa prawo telekomunikacyjne, ustawa prawo wodne, ustawa o rezerwach strategicznych itp.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną</p>
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Projekt opisu kwalifikacji zawiera umiejętności, które zostały opisane poprawnie dla tego obszaru oraz wskazano kryteria weryfikacji. Wydają się kompleksowe i stanowią logiczną całość. Brak jest wskazania wiedzy i kompetencji społecznych.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta</p>



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
Czy efekty uczenia się w kwalifikacji są spójne ze wskazaną grupą adresatów?	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Efekty uczenia się w kwalifikacji są spójne ze wskazaną grupą adresatów.</p>	Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Efekty uczenia się wydają się spójne i odpowiednio przypisane do wskazanej grupy adresatów.</p>	Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta
Czy projekt opisu kwalifikacji w opinii recenzenta jest zrozumiały dla osób zainteresowanych uzyskaniem kwalifikacji?	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Projekt opisu kwalifikacji został przedstawiony w sposób zrozumiały oraz jasny zarówno dla osób zainteresowanych uzyskaniem kwalifikacji jak i również dla osób odpowiedzialnych za walidację kwalifikacji.</p>	Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta



Pytania ogólne	Uwaga – uzasadnienie (recenzenci)	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak xNie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Projekt opisu jest zrozumiały jedynie początkowe fragmenty opisu powinny być doprecyzowane i uzupełnione zgodnie z powyższymi uwagami.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji uwzględnili część uwag recenzenta.</p>
<p>Czy zaproponowana walidacja jest adekwatna do efektów uczenia się wskazanych w projekcie opisu kwalifikacji?</p>	<p>Recenzent 1</p> <p>Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Autor projektu opisu kwalifikacji przedstawił w odpowiedni sposób efekty uczenia się oraz metody służące ich weryfikacji. Dodatkowo, należy podkreślić opisane kwalifikacje jakie powinny posiadać osoby zasiadające w komisji walidacyjnej. W ocenie recenzenta zarówno wymagane doświadczenia zawodowe oraz wykształcenie zezwolą na właściwą weryfikację kwalifikacji osób zainteresowanych ich uzyskaniem.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta</p>
	<p>Recenzent 2</p> <p>Tak xNie <input type="checkbox"/></p> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Zaproponowana walidacja jest odpowiednio przygotowana i adekwatna do zaproponowanych efektów uczenia się.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta</p>



Inne uwagi recenzentów	Odniesienie się do uwag (zespół ekspercki)
Recenzent 1 Brak uwag	
Recenzent 2 Brak uwag	

Konkluzja recenzji	Odniesienie się do konkluzji (zespół ekspercki)
<p>Recenzent 1</p> <p>W mojej opinii włączenie analizowanej kwalifikacji do ZSK jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzasadnione, opis kwalifikacji nie wymaga zmian <input type="checkbox"/> - uzasadnione, proponuję jednak zmodyfikować opis kwalifikacji <input checked="" type="checkbox"/> - nieuzasadnione <input type="checkbox"/> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>W ocenie recenzenta analizowany projekt kwalifikacji „Projektowanie systemów zabezpieczeń wizyjnych na terenach portów lotniczych” powinien zostać włączony do ZSK po uprzednim uzupełnieniu projektu o wskazane elementy związane z projektowaniem systemów zabezpieczeń wizyjnych na terenach lub w obiektach</p>	<p>Autorzy kwalifikacji nie zdecydowali się na rozszerzenie kwalifikacji na całą infrastrukturę krytyczną.</p>



<p>infrastruktury krytycznej.</p> <p>W ocenie recenzenta, uwzględnienie propozycji doprowadzi do wzrostu zainteresowania pozyskaniem kwalifikacji przez szersze grono osób oraz będzie stanowiło odpowiedź na rosnące zapotrzebowanie projektowaniem systemów zabezpieczenia wizyjnych na rynku komercyjnym. Tym samym zarówno firmy zapewniające ochronę mienia jak i projektowaniem systemów wizyjnych oraz operatorzy infrastruktury krytycznej będą zainteresowane podniesieniem kwalifikacji przez swoich pracowników.</p>	
<p>Recenzent 2</p> <ul style="list-style-type: none">- uzasadnione, opis kwalifikacji nie wymaga zmian <input checked="" type="checkbox"/>- uzasadnione, proponuję jednak zmodyfikować opis kwalifikacji <input type="checkbox"/>- nieuzasadnione <input type="checkbox"/> <p>Uzasadnienie (obowiązkowe):</p> <p>Projekt opisu kwalifikacji jest przygotowany z dużą starannością i kompleksowo zawiera efekty uczenia się. Przygotowane elementy w ramach tego projektu są całościowo i kompleksowo spójne. Wstępny opis jest precyzyjny, jednoznacznie wskazuje na zawartość merytoryczną.</p> <p>Nie wnoszę uwag do opisu projektu i rekomenduję do wpisania do ZSK.</p>	<p>Autorzy kwalifikacji zgadzają się z opinią recenzenta</p>